



BOSNIA AND HERZEGOVINA
COUNCIL OF MINISTERS
DIRECTORATE FOR ECONOMIC PLANNING

Broj: 04-16.5- 297-29/15.
Sarajevo, 9.12.15. godine

Na osnovu člana 100. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), u postupku po Žalbi Žalioca "Centrotrans-Eurolines" d.d. Sarajevo od 03.12.2019. godine, izjavljenoj u predmetu javne nabavke " **Usluge izdavanja avio karata**", na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-16.5-297-12/19 od 28.11.2019. godine, Ugovorni organ dana 09.12.2019. godine donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba firme Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo zastupane po direktoru Čengiđ Mevludinu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-16.5-297-12/19 od 28.11.2019. godine u postupku javne nabavke usluga: „Izdavanje avio-karata“.
2. Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-16.5-297-12/19 od 28.11.2019. godine u konkurentskom postupku javne nabavke: Usluga izdavanja avio-karata, pokrenuta Odlukom o pokretanju postupka broj: 04-16.5-297-1/19 od 30.10.2019. godine.
3. Nakon konačnosti ovog rješenja, ugovorni organ će sačiniti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pripadajućih podzakonskih akata i nastaviti konkurentski postupak javne nabavke.

Obrazloženje

Na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj 04-16.5-297-1/19 od 30.10.2019. godine, Direkcija za ekonomsko planiranje Bosne i Hercegovine pokrenula je konkurentski postupak javne nabavke usluga: izdavanje avio-karata, čija ukupna procjenjena vrijednost iznosi 48.000,00 KM bez PDV-a.

Obavještenje o nabavci broj: 1107-7-2-25-3-5/19 od 30.10.2019. godine objavljeno je na Portalu javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj 1107-7-2-25-3-6/19 od 31.10.2019. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-16.5-297-12/19 od 28.11.2019. godine, kojom je na osnovu utvrđenog

kriterija za dodjelu ugovora: „Najniža cijena“, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „GOBOOK“ d.o.o. Visoko.

Nezadovoljan predmetnom odlukom žalilac je dana 03.12.2019. godine putem e-maila izjavio žalbu ugovornom organu, koja je na Protokol ovog ugovornog organa zaprimljena dana 03.12.2019. godine.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je razmotrio formalne pretpostavke za meritorno odlučivanje, te s tim u vezi utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U svojoj žalbi žalilac "Centrotrans-Eurolines" d.d navodi da je cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača apsolutno neprirodno niska i za koju izabrani ponuđač nije dao osnovano obrazloženje, te se po ovako postavljenoj cijeni ne može realizovati ugovor javne nabavke ove vrste i obima.....Smatra da ponuđena cijena od strane navedenog ponuđača nužno dovodi do gubitka u poslovanju, te se nameće pitanje koji je ekonomski interes ponuđača "GOBOOK" d.o.o. Visoko, da preuzme pružanje usluga posredovanja u prodaji avio karata po tako niskoj cijeni. Pojašnjenje neprirodno niske cijene koje je dostavio izabrani ponuđač ne može smatrati prihvatljivim, te s tim u vezi smatra da navođenje benefita i drugih pogodnosti imaju i sve druge agencije koje se bave prodajom avio karata. Namjera za saradnjom sa respektabilnim poslovnim partnerima, te sticanje dobrih poslovnih referenci kao i sve navedeno u obrazloženju ne može biti prihvatljivo i u skladu sa zakonom u pogledu obrazloženja neprirodno niske cijene.

U vezi sa prednje iznesenim žalbenim navodima, ovaj organ ističe da je u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 17. stav (7) b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, tražio pojašnjenje cijene ponude izabranog ponuđača, te da je na osnovu dostavljenjog pojašnjenja zaključio da je izabrani ponuđač dokazao ekonomsku opravdanost ponude i informaciju o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, uključujući elemente cijene.

Naime u vezi s tim, izabrani ponuđač je u svom pojašnjenju cijene istakao da je prilikom formiranja cijene usluge posredovanja u rezervaciji avio-karata u navedenom postupku vodio računa o ekonomičnosti i praktičnosti pružanja usluga, uzimajući u obzir činjenicu da je prostorno, kadrovski i tehnički maksimalno opremljen da uslugu izvrši po najnižim cijenama. Kao relativno mala firma, troškove poslovanja sveo je na minimum, pri čemu je vodio računa i o kvaliteti pruženih usluga.

U svom pojašnjenju izabrani ponuđač obrazlaže elemente cjenovne kalkulacije predmetnih usluga na način:

„Jedinična cijena agencijske naknade od 5,00 KM bez PDV-a koju smo ponudili je za nas zadovoljavajuća cijena formirana nakon provedenih finansijskih kalkulacija i analiza, a čine je sljedeći elementi:

-2,90 KM (zarada agencije),

-1,00 KM (plata radnika),

-1,10 KM (troškovi telefona, interneta, kancelarijskog materijala).

U skladu s tim i ukupna cijena u vrijednosti 200,00 KM koju smo ponudili u navedenom postupku je za nas ekonomski prihvatljiva“.

Pored toga, navodi da njegovi planovi za naredni period obuhvataju uvećanje obima posla i broja klijenata za koje će pružati usluge posredovanja u rezervaciji i prodaji avio karata te je u tom smislu uspjeao ostvariti dobru poslovnu saradnju sa niz aviokompanija, što mu daje mogućnost za ostvarivanje dodatnih bosnusa i popusta koji u konačnici pomažu da formira najniže cijene.

Dakle, iz prednje navedenog, ovaj organ cijeni da je navedeni ponuđač dostavio pojašnjenje cijene u kojem su nesporno date informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene i kalkulacija, kao i izuzetno pogodne uslove koji su na raspolaganju ponuđaču za pružanje navedenih usluga, a u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 17. stav (7) b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Takođe, u vezi s tim ističemo da je i sam ugovorni organ provjeravao tržišne cijene, te rukovodeći se tim saznanjima kao i ponudama za istu uslugu koje je ovaj organ provodio u ranijem periodu, ustanovio da ne postoji veliko odstupanje na tržištu.

Ovaj organ imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da su tvrdnje žalioaca u vezi sa načinom poslovanja izabranog ponuđača paušalne, tj. nisu potkrijepljene odgovarajućim dokazima, zatim rukovodeći se načelom ekonomičnosti, prema kojem su se ugovorni organi dužni ponašati sa pažnjom dobrog domaćina u smislu usmjerenosti na postizanje najveće vrijednosti prilikom kupovine predmetne usluge uz najmanji trošak i utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora: „Najniža cijena“, smatra da je navode žalioaca u vezi sa ponuđenom neprirodno niskom ponudom, valjalo odbiti.

U prilog navedenom, navodimo da je i Kancelarija za razmatranje žalbi, Rješenjem broj: JN2-01-07-1-773-7/18 od 11.01.2019. godine, žalbu ponuđača "Centrotrans-Eurolines" d.d. broj: 1/7715/18 od 13.12.2018. godine u dijelu koji se odnosi na pojašnjenje neprirodno niske ponude izabranog ponuđača, (u identičnoj situaciji sa identičnim obrazloženjem pojašnjenja u kojem su ponuđeni identični elementi cijene u iznosima koji su i niži od iznosa koje je izabrani ponuđač ponudio u predmetnom postupku koji se vodi pred ovim organom), odbila kao neosnovanu.

Žalioc dalje navodi da su prilikom uvida u ponudu od strane ovlaštenog predstavnika "Centrotrans-Eurolines" d.d. uočeni i određeni propusti u formalno pravnom smislu:

„Obrazac za ponudu-Prilog 1 na str. 2 nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuđač nije napisao "Broj obavještenja sa portala". Izjava ponuđača na istoj stranici ponude ne sadrži pored broja obavještenja o nabavci i broj ispravke obavještenja o nabavci od 31. 10. 2019. Također, pogrešno je upisan i broj nabavke odnosno tenderske dokumentacije.“

U vezi sa iznesenim žalbenim navodom ovaj organ navodi da je navedeni ponuđač sa portala preuzeo Ispravku Obavještenja o nabavci broj: 1107-7-2-25-3-6/19 od 31.10.2019. godine, i Izmjenu tenderske dokumentacije broj: 04-16.5-297-3/19 od 31.10.2019. , a koja se odnosila na izmjenu obrasca Prilog 2-Obrazac za cijenu ponude i Priloga 8-Okvirni sporazum o nabavci usluga izdavanja avio karata. Kako je ovaj ponuđač ispunio sve uslove predmetne TD to nije bilo osnova za odbacivanje. Tačno je da navedeni ponuđač navedenu ispravku obavještenja nije upisao, međutim ugovorni organ to nije smatrao razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tok postupka. Ovo sve

iz razloga što je, a kao što je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude. Navod da je ponuđač pogrešno upisao broj nabavke odnosno tenderske dokumentacije, takođe se smatra manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na tok postupka. Ponuđač je dostavio ponudu prema traženoj tenderskoj dokumentaciji, i izmjenama tenderske dokumentacije, na Obrascu za ponudu naveo je broj obavještenja o nabavci, koje je preuzeto istovremeno sa preuzimanjem tenderske dokumentacije i Ispravka tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača "GOBOOK" d.o.o. Visoko bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa članom 64. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te se shodno navedenom, greška prilikom upisivanja broja nabavke odnosno tenderske dokumentacije, te neupisivanje ispravke obavještenja o nabavci može smatrati manjim odstupanjem koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.

U trećem navodu žalilac ističe: Prilog 4-Izjava ponuđača o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavkama na str. 7 nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač pored broja obavještenja o nabavci nije napisao i broj ispravke o nabavci od 31.10.2019. godine.

U vezi sa iznesenim žalbenim navodom ovaj organ navodi da ostaje kod stanovišta koje je naveo u drugom navodu. Dakle, navedeni ponuđač je sa portala preuzeo Ispravku Obavještenja o nabavci broj 1107-7-2-25-3-6/19 od 31.10.2019. godine, a koja se odnosila na Prilog 2 i Prilog 8 predmetne tenderske dokumentacije. Kako je ovaj ponuđač ispunio sve uslove predmetne TD to nije bilo osnova za odbacivanje. Navedenu Ispravku obavještenja nije naveo, ali Ugovorni organ to nije smatrao razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tok postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kako je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude.

Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača "GOBOOK" d.o.o. Visoko bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa članom 64. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te se shodno navedenom, neupisivanje ispravke obavještenja o nabavci može smatrati manjim odstupanjem koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.

U četvrtom navodu žalilac navodi: -Prilog 5. -Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke a) i d) na str. 9 nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuđač pored broja obavještenja o nabavci nije napisao broj ispravke obavještenja od 31.10.2019. godine

Takođe, i u odnosu na ovaj žalbeni navod, ugovorni organ ostaje kod stanovišta koje je naveo u drugom i trećem navodu. Dakle, navedeni ponuđač je sa portala preuzeo Ispravku Obavještenja o nabavci broj 1107-7-2-25-3-6/19 od 31.10.2019. godine, a koja se odnosila na Prilog 2 i Prilog 8 predmetne tenderske dokumentacije. Kako je ovaj ponuđač ispunio sve uslove predmetne TD to nije bilo osnova za odbacivanje. Navedenu Ispravku obavještenja nije naveo, ali Ugovorni organ to nije smatrao razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tok postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kako je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude.

Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača "GOBOOK" d.o.o. bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa članom 64. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te neupisivanje broja ispravke obavještenja o nabavci predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.

U slijedećem navodu žalilac ističe: Prilog 6-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tač. e) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovlašteni predstavnik ponuđača nije napisao broj obavještenja o nabavci kojim se jasno i nedvosmisleno precizira o kojoj nabavci se radi.

Ugovorni organ ostaje kod stanovišta koje je naveo u drugom, trećem i četvrtom navodu. Dakle, navedeni ponuđač je sa portala preuzeo Obavještenje o nabavci broj 1107-7-2-25-3-5/19 od 30.10.2019. godine, Ispravku Obavještenja o nabavci broj 1107-7-2-25-3-6/19 od 31.10.2019. godine, a koja se odnosila na izmjenu Priloga 2 i Priloga 8 predmetne tenderske dokumentacije. Kako je ovaj ponuđač ispunio sve uslove predmetne TD to nije bilo osnova za odbacivanje. Navedeni broj obavještenja i Ispravku obavještenja nije naveo, ali Ugovorni organ to nije smatrao razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tok postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kako je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude.

Na prethodnim prilogima: Prilogu 1, Prilogu 4 i Prilogu 7 tenderske dokumentacije, naveden je broj obavještenja, te na obrascu za ponudu naveden je broj obavještenja, te se može ustanoviti za koji se predmetni postupak prijavljuje ponuđač.

Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača "GOBOOK" d.o.o. Visoko bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa članom 64. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te se shodno navedenom, neupisivanje broja obavještenja o nabavci može smatrati manjim odstupanjem koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.

U vezi sa navodom žalioaca: -Prilog 7-Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koja je ovjerena kod nadležnog organa ne sadrži broj obavještenja o javnoj nabavci, u Ugovorni organ ostaje kod stanovišta koje je naveo u drugom, trećem, četvrtom i petom navodu. Dakle, navedeni ponuđač je sa portala preuzeo Obavještenje o nabavci broj 1107-7-2-25-3-5/19 od 30.10.2019. godine, Ispravku Obavještenja o nabavci broj 1107-7-2-25-3-6/19 od 31.10.2019. godine, a koja se odnosila na izmjenu Priloga 2 i Priloga 8 predmetne tenderske dokumentacije. Kako je ovaj ponuđač ispunio sve uslove predmetne TD to nije bilo osnova za odbacivanje. Navedeni broj obavještenja i Ispravku obavještenja nije naveo, ali Ugovorni organ to nije smatrao razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tok postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kako je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude.

Na prethodnim prilogima Prilogu 1, Prilogu 4 i Prilogu 7, naveden je broj obavještenja, te na obrascu za ponudu naveden je broj obavještenje, te se može ustanoviti za koji se predmetni postupak prijavljuje ponuđač.

Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača "GOBOOK" d.o.o. bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa članom 64. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te se shodno navedenom, neupisivanje broja obavještenja o nabavci može smatrati manjim odstupanjem koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.

Žalioc dalje ukazuje na činjenicu da je Ugovorni organ postupio suprotno članu 3. stav 1. Pravlinika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj 66/16), da se nakon pregleda i ocjene dostavljenih ponuda nisu stekli uuslovi za održavanje e-aukcije iz razloga što je ponuda Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo jedina prihvatljiva i zadovoljava sve tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije od svih pristiglih ponuda, da je Ugovorni organ postupio i u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH jer nije omogućio pravičnu konkurenciju.

Prilikom pregleda i ocjene ponuda Komisija za javne nabavke je utvrdila da ponude ponuđača "Relax-tours" d.o.o. Sarajevo i V.I.P. TRAVELS nisu prihvatljive, u skladu sa članom 68. Stav (4) pod i), te članom 20. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14). Naime, iste nisu dostavljene na način propisan gore navedenim odredbama. U skladu sa naprijed navedenim, daljnja evaluacija ponuda navedenih ponuđača nije vršena.

Uvidom u ponude preostala dva ponuđača "Centrotrans-Eurolines"d.d. i "GOBOOK" d.o.o. Komisija je utvrdila da ostale dostavljene ponude ispunjavaju sve zahtjeve Ugovornog organa, a što je navedeno i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-16.5-297-11/19 od 27.11.2019. godine, te su se stekli zahtjevi za ispunjavanje E-aukcije.

Žalitelj ističe da je obrazloženje Odluke suprotno i članu 200. Zakona o upravnom postupku BiH, da ugovorni organ u obrazloženju svoje odluke uopšte ne navodi činjenicu da je ponuđač Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke. U obrazloženju Odluke, odnosno u tabelarnom prikazu rang liste nakon okončane e-aukcije navodi se da je drugorangirani ponuđač "ALF-OM" d.o.o. Istočno Sarajevo koji nije učestvovao u predmetnoj javnoj nabavci, da je Ugovorni organ dužan da postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te da se u upravnom postupku BiH moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra osnovanim, te je u vezi s tim odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

U vezi s tim ističemo da je osim predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prema svim ponuđačima poslano i dostavljeno i Obavještenje o rezultatima postupka, u kojem je navedeno da li je ponuđač izabran kao najpovoljniji ili ne, da li je ponuda eventualno neprihvatljiva itd. , kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg se nedvojbeno može utvrditi da je ponuđač "Centrotrans-Eurolines" d.d. Sarajevo učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, ali ponuda istog nije izabrana kao najpovoljnija iz razloga što u ponudi nije ponuđena najniža cijena od svih ponuda, a kriterij za dodjelu ugovora je bila najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.

Kako je u predmetnoj odluci, načinjena tehnička greška, ista će biti korigovana nakon konačnosti ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5(pet) dana od dana prijema ovog rješenja. Žalba se izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH u pisanoj formi, putem ugovornog organa, u najmanje 3(tri) primjerka.



Dostaviti:

1. Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo
2. Gobook d.o.o. Visoko
3. Relaxtours d.o.o. Sarajevo
4. V.I.P.travles d.o.o. Sarajevo
5. Web stranica Direkcije za ekonomsko planiranje
6. Sektor za zajedničke i opšte poslove
7. a/a