



Broj: 04-16.5-246-14/21
Sarajevo, 12.01.2022. godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), rješavajući po žalbi ponuđača "DEFTER" d.o.o. Sarajevo od 07.01.2022. godine, zastupanoj po punomoćniku advokatu Adnanu Novo podnesenoj Direkciji za ekonomsko planiranje Vijeća ministara Bosne i Hercegovine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera i ketridža broj:04-16.5-246-8/21 od 04.01.2022. godine u postupku javne nabavke za nabavku usluga prevođenja Direktor Direkcije d o n o s i:

O D L U K U
o usvajanju žalbe i poništenju Odluke o izboru
najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera i ketridža
broj 04-16.5-246-8/21 od 04.01.2022

1. Usvaja se žalba ponuđača "DEFTER" d.o.o. Sarajevo, podnesena Direkciji za ekonomsko planiranje Vijeća ministara Bosne i Hercegovine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera i ketridža broj 04-16.5-246-8/21 od 04.01.2022. godine u postupku javne nabavke za nabavku tonera i ketridža, kao osnovana.
2. Usvaja se žalba žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 07.01.2022. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Adnanu Novo, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Ovom Odlukom poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera i ketridža, br. 04-16.5-246-8/21 od 04.01.2022. godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču ALF-OM d.o.o. Banjaluka, kao najpovoljnijem ponuđaču.
4. Donosi se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera i ketridža, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču "Defter" d.o.o. Sarajevo u iznosu od 11.957,09 KM bez PDV-a.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za nabavku tonera i ketridža, pokrenut je Odlukom o pokretanju broj 04-16.5-246-1/21 od 30.09.2021. godine. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 12.000,00 KM, a postupak se provodi, putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, u skladu sa članom 87. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14). Tenderska dokumentacija broj 04-16.5-246-2/21 je dana 29.11.2021. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1107-7-1-33-3-10/21 od 29.11.2021. godine, objavljena na portalu javnih nabavki www.ejn.gov.ba

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 04-16.5-246-8/21 od 04.01.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača ALF-OM d.o.o. Banjaluka.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-16.5-246-8/21 od 04.01.2022. godine, u zakonom predviđenom roku dostavljena je ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj 04-16.5-246-7/21 od 24.12.2021. godine.

Drugorangirani ponuđač "Defter" d.o.o. Sarajevo je dana 06.01.2022. godine izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača te blagovremeno podnio žalbu, dana 07.01.2022. godine (protokolisana pod brojem 04-16.5-246 -12/21 od 10.01.2022. godine)

Ugovorni organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao dopuštenost, blagovremenost te to da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena ponovna analiza dokaza, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je žalba osnovana.

Komisija je pristupila detaljnoj provjeri svih navoda iz Žalbe, te je nakon razmatranja Komisija dala svoje mišljenje, za svaki žalbeni navod posebno, kako slijedi:

Žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama.

U prvom navodu žalilac navodi:

"da su uvidom ustanovljene određene nepravilnosti u zaprimljenim ponudama:

1.PONUDA "ALF-OM" d.o.o.

Tenderskom dokumentacijom, tačka 2.9. je traženo sljedeće:

*U slučaju nuđenja ekvivalentnih tonera potrebno je obavezno dostaviti **Certifikate** koji dokazuju da je prosječna deklarirana potrošnja spremnika (kapacitet ispisa) u skladu sa standardima **ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798.***

Izabrani ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio Izvještaje o testiranju tonera iz asortimana proizvođača SHANGAI/ORINK CO. LTD, a ne gore navedene certifikate kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Također tenderskom dokumentacijom je traženo u slučaju nuđenja ekvivalentnih tonera da je potrebno dostaviti POTVRDE certifikacijske kuće da je ovlaštena za ispitivanje tonera prema propisanim parametrima kojima ponuđač dokazuje da ponuđeni ekvivalentni toneri po svom kvalitetu, odgovaraju za upotrebu u navedenom uređaju...što izabrani ponuđač nije ispoštovao i nije dostavio traženu potvrdu u sklopu svoje ponude.

Također kao uslov za učešće je traženo da se dostave izjave da će u slučaju gubitka garancije na uređajima zbog korištenja neoriginalnih tonera ponuđač izvršiti popravku uređaja u roku od tri dana od dana pismene prijave takvog slučaja i izjava da će u slučaju nekompatibilnosti tonera izvršiti zamjenu istih u roku od 24 sata- izjave moraju biti ovjerene od strane nadležnog organa-što izabrani ponuđač nije ispoštovao te nije dostavio tražene izjave,

Imajući u vidu gore navedeno-ponudu izabranog ponuđača je Ugovorni organ morao odbaciti prije zakazivanja e-aukcije.

U drugom navodu žalioaca, vezano za ponudu ponuđača "AERO-EXCLUSIVE" d.o.o., žalilac navodi:

"Da je tenderskom dokumentacijom traženo, da u slučaju nudiženja ekvivalentnih tonera, je potrebno dostaviti POTVRDE certifikacijske kuće da je ovlaštena za ispitivanje tonera prema propisanim parametrima kojima ponuđač dokazuje da ponuđeni ekvivalentni toneri po svom kvalitetu, odgovaraju za upotrebu u navedenom uređaju itd... što ponuđač "AERO-EXCLUSIVE" d.o.o. nije ispoštovao i nije dostavio traženu potvrdu u sklopu svoje ponude.

Ponuđač je za stavku iz obrasca za cijenu ponude br. 17 ponudio toner standardnog kapaciteta (2500 kopija-oznaka 60F1000) umjesto tonera minimalnog kapaciteta 10.000 kapaciteta-konkretno u ovom slučaju radilo bi se o toneru oznake 60F1H00 (slovna oznaka "H" označava toner većeg kapaciteta).

Imajući u vidu gore navedeno-ponudu ponuđača "AERO-EXCLUSIVE" d.o.o. je ugovorni organ morao odbaciti prije zakazivanja e-aukcije.

S obzirom nasve navedeno predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o dodjeli ugovora i održanu e-aukciju, eliminiše gore navedene ponude zbog nedostataka koji su detaljno obrazloženi te izvrši ponovno vrednovanje ponuda.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi.

Na osnovu svega navednog, Komisija je detaljno pregledala ponude ponuđača "ALF-OM" d.o.o. Banjaluka, te "AERO-EXCLUSIVE" d.o.o. za sve žalbene navode posebno i smatra da je žalba osnovana, te obrazlaže slijedeće:

-što se tiče navoda, vezano za **Certifikate** koji dokazuju da je prosječna deklarirana potrošnja spremnika (kapacitet ispisa) u skladu sa standardima **ISO/IEC 19752** i **ISO/IEC 19798**. Komisija je još jednom pregledala ponudu ponuđača "ALF-OM" d.o.o. , te konstatovala da izabrani ponuđač nije dostavio certifikat kojim dokazuje usklađenost sa ISO standardima 19752 za multifunkcionalne uređaje, ISO standard za 19798 za kolor uređaje, a što je traženo tačkom 2.9. tenderske dokumentacije. Žalilac je u ponudi na stranicama od 37 do 74 dostavio dokumentaciju pod nazivom Izvještaji o testiranju kapaciteta što Komisija ne može smatrati certifikatom koji je izričito tražen tenderskom dokumentacijom pod stavkom 2.9. , te s tim u vezi Komisija je odbila ponudu žalioaca iz razloga što ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U potvrdu prethodnom stavu, navodimo i Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-167-9/17 od 09.03.2017. godine, u kojem je žalba ponuđača predmetnom ugovorom organu odbijena kao neosnovana, a iz razloga jer ponuđač nije dostavio tražene certifikate, nego Ispitne izvještaje.

Vezano za navod za nedostavljanje izjave da će u slučaju gubitka garancije na uređajima zbog korištenja neoriginalnih tonera ponuđač izvršiti popravku uređaja u roku od tri dana od dana pismene prijave takvog slučaja i izjava da će u slučaju nekompatibilnosti tonera izvršiti zamjenu istih u roku od 24 sata-izjave moraju biti ovjerene od strane nadležnog organa-što izabrani ponuđač nije ispoštovao te nije dostavio tražene izjave. Komisija ovaj navod smatra osnovanim, budući da ponuđač, nije dostavio predmetnu potvrdu.

-Što se tiče navoda vezano za firmu "AERO-EXCLUSIVE" d.o.o. da ponuđač nije dostavio Potvrdu certifikacijske kuće da je ovlaštena za ispitivanje tonera prema propisanim parametrima

kojima ponuđač dokazuje da ponuđeni ekvivalentni toneri po svom kvalitetu, odgovaraju za upotrebu u navedenom uređaju, te da je ponuđač za stavku iz obrasca za cijenu ponude br. 17 ponudio toner standardnog kapaciteta (2500 kopija-oznaka 60F1000) umjesto tonera minimalnog kapaciteta 10.000 kapaciteta-konkretno u ovom slučaju radilo bi se o toneru oznake 60F1H00 (slovna oznaka "H" označava toner većeg kapaciteta), Komisija je još jednom pregledala ponudu ponuđača "AERO-EXCLUSIVE" d.o.o., te utvrdila da ponuđač nije dostavio traženu potvrdu, a nije ponudio ni odgovarajući toner pod stavkom 17. u Obrascu za cijenu ponude, što je sve osnova za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Komisija je izvršila ponovnu evaluaciju i ponude "Defter" d.o.o. Sarajevo, te je utvrđeno da jedino ponuda firme ispunjava uslove za prihvatanje, te je odlučeno kao u dispozitivu.

Imajući u vidu prethodno navedeno, a zbog činjenice da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da svaki nedostatak predstavlja osnov za odbacivanje ponude sa nedostatkom, uložena žalba ponuđača "Defter" d.o.o. Sarajevo je osnovana te se ponuda ponuđača "Alf-om" d.o.o. Banjaluka i "Aero-exclusive" d.o.o. Sarajevo odbacuju kao neprihvatljive, stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera i ketridža br. 04-16.5-246-8/21 od 04.01.2022. godine, okvirni sporazum za nabavku tonera i ketridža za potrebe Direkcije za ekonomsko planiranje se dodjeljuje ponuđaču "Defter" d.o.o. sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 11.957,09 KM, jer je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da ponuda navedenog ponuđača sadrži sve dokaze zahtijevane dokumentacijom i tehnički je zadovoljavajuća.

Žalioc zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Adnanu Novo iz Sarajeva, u iznosu od 421,20 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u nprocjenjivim predmetima u iznosu od 240,00 KM, a što je u skladu sa stavom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, predmet broj AP-986/20 od 03.11.2021. godine.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke.



Direktor

Zoran Zeljko

DOSTAVITI:

1. podnosiocu žalbe
2. ponuđačima u postupku